

PROTOKÓŁ Z ROZPRAWY ADMINISTRACYJNEJ
POPREDZAJĄCY WYDANIE DECYZJI O ŚRODOWISKOWYCH UWAUNKOWANIACH
DLA PRZEDSIĘWZIĘCIA POLEGAJĄCEGO NA REALIZACJI ZAKŁADU PRZETWARZANIA
TWORZYW SZTUCZNYCH I PRODUKCJI REGRANULATU W M. SZAROWOLA

W dniu 28 czerwca 2018r. o godz. 10.00 w sali konferencyjnej Urzędu Gminy w Tomaszowie Lubelskim przeprowadzono rozprawę administracyjną wyznaczoną przez Wójta Gminy Tomaszów Lubelski poprzedzającą podjęcie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji pn. Zakład Przetwarzania Tworzyw Sztucznych i Produkcji Regranulatu w m. Szarowola.

Obecni na rozprawie:

1. Przedstawiciele Urzędu Gminy Tomaszów Lubelski:

- **Waldemar Miller** – Sekretarz Gminy Tomaszów Lubelski – Kierujący rozprawą.....
- **Katarzyna Dmitroca** – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami tut. urzędu - protokolant;.....
- **Krystyna Żółkiewska** - Kierownik Referatu Infrastruktury i Zagospodarowania Przestrzennego tut. urzędu;.....
- **Marek Sobolewski** – radca prawny Gminy Tomaszów Lubelski.....

2. Przedstawiciele zaproszonych organów administracyjnych:

- **Leszek Kleszczyński** – Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa w Starostwie Powiatowym w Tomaszowie Lubelskim;.....
- **Marcelina Popek** – przedstawiciel Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie Wydział Spraw Terenowych III w Zamościu ;.....
- **Krzysztof Próchnicki** - przedstawiciel Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie Wydział Spraw Terenowych III w Zamościu ;.....
-

3. Strony i ich pełnomocnicy:

- **Mariusz Krawczyk** - pełnomocnik EMPLASTIK Sp. z o.o. w Olsztynie;.....
- **Ryszard Kramarczuk** – Stowarzyszenie Zielona Dąbrowa 2009 – strona postępowania
- **Łukasz Umiński** – strona postępowania
- **Stanisław Wolanin** – strona postępowania
- (zał. nr 1)

4. Inne osoby – według listy obecności, załączonej do protokołu (zał. nr 2).

Waldemar Miller - Sekretarz Gminy Tomaszów Lubelski otworzył rozprawę i poinformował, że został wyznaczony do jej prowadzenia. Podał, iż rozprawa jest protokołowana i nagrywana.

- 1) Kierujący rozprawą poinformował, iż termin rozprawy wyznaczony został przez Wójta Gminy Tomaszów Lubelski podany został do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej BIP UG, na tablicach ogłoszeń w miejscu planowanej lokalizacji inwestycji (za pośrednictwem sołtysa m. Szarowola), na tablicy ogłoszeń tut. urzędu zaś stronom przesłano niniejszą informację za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Dodatkowo strony i społeczeństwo o terminie rozprawy poinformowano podczas sesji Rady Gminy , która odbyła się w dniu 22 czerwca 2018r. w Sali konferencyjnej urzędu.



- 2) Przed właściwym przystąpieniem do rozprawy, dzieci i rodzice (reprezentujący społeczność lokalną) na ręce Kierującego rozprawą przekazali przygotowane plakaty o treści oprotestowującej planowaną inwestycję (np. „Nie chcemy śmieci w Szarowoli”).
- 3) Kierujący rozprawą poinformował obecnych o zasadach obowiązujących w trakcie trwania rozprawy tj.:
- każdemu uczestnikowi rozprawy przysługuje prawo zadawania pytań, wnoszenia uwag i zastrzeżeń, co należy robić za pośrednictwem prowadzącego rozprawę, z jednoczesnym podaniem imienia i nazwiska w celu zapisania zadającego pytanie i treści pytania do protokołu,
 - stronom rozprawy przysługuje prawo do wniesienia sprostowań, zmian lub uzupełnień co do treści protokołu, lub zgłosić odmowę podpisania protokołu,
 - przebieg rozprawy oraz prowadzona w jej trakcie dyskusja ze społeczeństwem zostanie ujęta w uzasadnieniu decyzji administracyjnej,
 - z przeprowadzonej rozprawy zostanie sporządzony protokół, który zostanie podany do publicznej wiadomości oraz przesłany do organów uzgadniających przedsięwzięcie w zakresie ochrony środowiska.
 - lista obecności stanowić będzie załącznik do protokołu z przeprowadzonej rozprawy.
- Dodatkowo wskazał też zasady dobrej współpracy obowiązujące na rozprawie tj.:
- wyłączenie lub ściszenie telefonów komórkowych.
 - wpisanie się na listę obecności.
 - reguła : „jedna osób- zgłaszanie się przez podniesienie ręki, skutkiem czego będzie udzielenie głosu przez kierującego rozprawą .
 - zgłaszanie zagadnień dotyczących wyłącznie spraw związanych z uwarunkowaniami środowiskowymi planowanego przedsięwzięcia.
- 4) Po wskazaniu ogólnych reguł prowadzenia rozprawy Kierujący rozprawą , zapoznał uczestników rozprawy z podstawowymi przepisami zakresu ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (dalej KPA) oraz ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku , udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej Ustawa OoŚ) – odnoszącymi się do organizowania rozpraw administracyjnych. Wyjaśnił również pojęcie rozprawy administracyjnej tj. na czym ona polega, do czego powinna prowadzić. Kierujący rozprawą wskazał, że głównym celem zorganizowania rozprawy jest chęć rozstrzygnięcia sprawy i umożliwienie komunikacji pomiędzy stronami. Wójt, jako organ odpowiedzialny za wydanie decyzji w przedmiotowej sprawie, rozumie obawy mieszkańców, co do planowanej inwestycji, a spotkanie zorganizowane jest po to, żeby mieszkańcy mogli wnieść swoje zastrzeżenia i wyrazić wątpliwości, które zostaną wzięte pod uwagę przed wydaniem decyzji. Dodatkowo w ramach prowadzonego postępowania środowiskowego uwzględnione zostaną wnioski wysnute z przeprowadzonej na podst. art. 36 „Ustawy o oś” rozprawy, który umożliwia zorganizowanie tego rodzaju spotkania celem uzgodnienia stanowisk w prowadzonej sprawie lub ewentualnego dojścia do porozumienia.
- 5) W trakcie omawiania celów rozprawy, jej uczestnik S. M.¹⁾ domagał się obecności Pani Wójt. Został uspokojony i poproszony o cierpliwość przez Kierującego rozprawą , który jednocześnie wyjaśnił , że obecność lub nieobecność Pani Wójt na rozprawie , nie stanowi tematu prowadzonej rozprawy. Dodatkowo przypomniał, że za niewłaściwe zachowanie w trakcie spotkania, uczestnicy którzy naruszać będą ustalone reguły mogą po uprzednim upomnieniu zostać ukarani karą grzywny. Zwrócił się też z apelem o poruszanie zagadnień dotyczących samego przedsięwzięcia .

- 6) Po omówieniu kwestii organizacyjnych i przedstawieniu zarysu prawnego stanowiącego podstawę przeprowadzenia rozprawy administracyjnej - Kierujący rozprawą przeszedł do omówienia procedury postępowania środowiskowego przewidzianego w Ustawie ooś , dla tego rodzaju postępowań. Zgodnie z niniejszym przeprowadzenie postępowania środowiskowego nie daje Wójtowi dowolności w podejmowaniu decyzji o przeprowadzaniu lub nie przeprowadzaniu takiego postępowania. Procedury środowiskowe ujęte w Ustawie ooś wskazują krok po kroku działania, do których przeprowadzenia zobligowany jest organ tj. od momentu złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, poprzez występowanie do Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Tomaszowie Lubelskim (dalej, jako „Sanepid”) oraz organu ochrony środowiska (Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska dalej „RDOŚ”) - najpierw o opinię przy ocenie wstępnej oddziaływania (ze złożoną kartą informacyjną przedsięwzięcia i przy udziale w postępowaniu wyłącznie jego stron), następnie stwierdzenie przez wskazane organu konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, nałożenie przez Wójta obowiązku przeprowadzenia w/w oceny i sporządzenia raportu , a po jego dostarczeniu do urzędu - przystąpienie do właściwej oceny oddziaływania na środowisko z udziałem społeczeństwa i ponownym wystąpieniem Wójta z wnioskiem do RDOŚ i Sanepidu tym razem o opinię i uzgodnienie w zakresie warunków realizacji inwestycji które stwierdzane są po analizie raportu i uzupełnień do niego. Następnie Wójt zawiadamia strony postępowania o zebraniu wszystkich materiałów w sprawie, po czym zobowiązany jest do wydania decyzji. O fakcie podjęcia decyzji informuje się strony i społeczeństwo stosownym obwieszczeniem, które umieszczane jest m.in. na stronach BIP UG , na tablicach ogłoszeń w miejscu realizacji inwestycji oraz w urzędzie.
- 7) Po ogólnym przedstawieniu procedury środowiskowej Kierujący rozprawą przystąpił do omówienia całego toku postępowania środowiskowego w niniejszej sprawie - od momentu jego wszczęcia w lutym 2017r. do dnia 28 czerwca 2018r. tj. daty trwającej rozprawy. W opisie procedury środowiskowej wskazał wszystkie podejmowane przez organ czynności , zarówno te wynikające z wymogów ustawowych, jak również te, które podejmowane były niezależnie przez organ i nie wynikały z obowiązujących w tym zakresie przepisów. Wspomniano o wszystkich złożonych skargach, które przekazane zostały do uwzględnienia organom uczestniczącym w postępowaniu oraz przesyłane były również pełnomocnikowi Inwestora celem zapoznania się i ewentualnej odpowiedzi na pojawiające się tam zarzuty odnośnie treści raportu i całej planowanej inwestycji.
- 8) Kierujący rozprawą odczytał również warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia wskazane w postanowieniu uzgadniającym, których autorem jest RDOŚ w Lublinie celem zapoznania społeczeństwa z ostatnimi ustaleniami w tym zakresie oraz protest zbiorowy mieszkańców.
- 9) Kierujący rozprawą po opisanu wszystkich norm formalno-prawnych w przedmiotowej sprawie, poprosił o przekazanie mikrofonu reprezentantowi Inwestora p. Mariuszowi Krawczyk.
- 10) Wywołany do odpowiedzi Pełnomocnik, rozpoczął swoją wypowiedź od odniesienia się do treści przedłożonych na wstępie Kierującemu rozprawą , plakatów oprostowujących planowaną inwestycję. Stwierdził, że nie odpowiadają one prawdzie, bo w Szarowoli nie jest planowane wysypisko czy składowisko odpadów, ale zakład ich przetwarzania. Planowane oddziaływania badane były przez osoby uprawnione w tym przez Państwową Akademię Nauk w Zabrze. W tym w zakresie oddziaływań na środowisko. Stwierdził, że nie można zarzucać inwestorowi, że nie dba o środowisko czy opinię ludzi. Gdyby tak było nie dołożyłby wszelkich starań do wyjaśniania złożonych wątpliwości i protestów. Nie ma braku woli



współpracy czy konsultacji z jego strony. Taka wola z jego strony była, jest i będzie w dalszym ciągu. Poprosił o zadawanie pytań z Sali, aby „mógł się do nich odnieść”.

- 11) Głos zabrał Kierujący rozprawą i poprosił o zgłaszanie pytań poprzez podniesienie ręki. Wówczas danej osobie podany zostanie mikrofon a ona po przedstawieniu swojej osoby, zada pytanie.
- 12) Jako pierwszy głos zabrał R.M.²⁾, który zwrócił się do P. Mariusza Krawczyka z pytaniem dlaczego nikt nie zapytał o zdanie mieszkańców przed podjęciem decyzji o lokalizacji tego rodzaju zakładu w m. Szarowola, dlaczego Inwestor nie rozmawiał z mieszkańcami wcześniej czy wyrażą na to zgodę, czemu nie zorganizowano spotkania wcześniej a dopiero na tak zaawansowanym etapie i że teraz to mieszkańcy muszą „wszystko odkręcać”. Pytanie dlaczego ta inwestycja nie powstanie w Olsztynie tylko tutaj.
- 13) Krawczyk Mariusz – inwestor dopóki nie uzyskał wszystkich uzgodnień od organów ochrony środowiska to nie bardzo mógł i miał o czym rozmawiać z mieszkańcami. Nie miał żadnych argumentów, które wskazywałyby zasadność realizacji w tej właśnie lokalizacji. Nie miał wówczas odpowiedzi, czy planowany zakład będzie negatywnie oddziaływał na środowisko czy też nie. Dlatego wcześniejsze rozmowy byłyby nieracjonalne. Bez posiadanych obecnie uzgodnień, nie byłby w stanie stwierdzić, że ta inwestycja nie będzie negatywnie wpływać na środowisko – co potwierdzają stanowiska organów ochrony środowiska w tym RDOŚ.
- 14) W trakcie dyskusji głos zabrał B.B.³⁾, który od Kierującego rozprawą chciał uzyskać odpowiedź w kwestii kto podpisuje decyzję środowiskową i czy Wójt może zapewnić społeczeństwo o bezpieczeństwie tego rodzaju inwestycji i braku możliwości wystąpienia samozapłonu.
- 15) Kierujący rozprawą w odpowiedzi na pytanie B.B.³⁾ wskazał, że również jest zaniepokojony notorycznymi pożarami składowisk odpadów na terenie Polski, ale my w chwili obecnej nie rozpatrujemy wniosku o utworzenie składowiska. Według wniosku i uzyskanych uzgodnień, zajmujemy się sprawą utworzenia zakładu przetwarzania tworzyw sztucznych i produkcji regranulatu w m. Szarowola. Gmina nie jest stroną w postępowaniu, jest organem na którym spoczywa obowiązek podjęcia decyzji i jako organ musi uwzględnić wszystkie uwagi i zastrzeżenia wniesione w ramach postępowania. Jeżeli Pan B.B.³⁾ pyta o możliwość samozapłonu składowiska to odpowiedź jest taka, że Gmina nie słyszała o żadnym składowisku planowanym w Szarowoli. Kwestie uzgodnień zagrożeń pożarowych to nie jest to temat, który rozpatrywany jest w ramach prowadzonego aktualnie postępowania. Do ustalania tego typu zagadnień są inne organy tj. straż pożarna, WIOŚ czy starostwo. Pan B.B.³⁾ pyta o sprawy, które rozpatrywane będą na późniejszych etapach postępowań administracyjnych, a nie w ramach wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wskazał przykładowy tok postępowania po zakończeniu sprawy oceny oddziaływania na środowisko i uzgodnień z organami władnymi określać warunki ppoż.
- 16) B.B.³⁾ stwierdził, że odpowiedź nie jest kompletna, bo gmina zrzuca z siebie odpowiedzialność na inne organy, które będą ewentualnie ustalać inne istotne kwestie, a które teraz nie uczestniczą w postępowaniu. Jego kolejne pytanie dotyczy zbiornika akumulacyjnego opisanego w raporcie. Czy Gmina ma narzędzia kontrolowania sposobu jego wykorzystywania, czy jest władna nakładać kary w przypadku stwierdzenia złej praktyki np. wypuszczania ścieków do gruntu.



- 17) Kierujący rozprawą – istnieją do tego rodzaju kontroli inne instytucje - w opisywanym przypadku to Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (dalej WIOŚ).
- 18) B.B.³⁾ – stwierdził, że Gmina wyda pozytywną decyzję i nad planowanym zakładem traci kontrolę i na nic nie wpływa.
- 19) Kierujący rozprawą, odniósł się do zadanego pytania podając przykład pozwolenia na budowę. Na bazie tego przykładu wskazał, że pomimo iż gmina wydaje decyzję tzw. WZZT to nie ma prawa na kolejnym etapie kontrolować pozwolenia na budowę, które wydaje starostwo. I to jest sedno sprawy. Wydanie przez Wójta decyzji środowiskowej nie uprawnia Go do kontroli inwestycji pod kątem zagadnień, których rozpatrywanie i dalsza kontrola leżą w kompetencji innych organów.
- 20) B.B.³⁾ – jego zdaniem, gdyby Inwestor rozmawiał wcześniej z mieszkańcami nie byłoby tego spotkania, bo wiedzieliby że takiej inwestycji są przeciwni i na tym sprawa by się „urwała”.
- 21) Kierujący rozprawą uznał, że stwierdzenia B.B.³⁾ są niezbyt jasne i nie bardzo rozumie, na jakim etapie postępowanie mogłoby się ono „urwać”, w przypadku wcześniejszych rozmów Inwestora z mieszkańcami.
- 22) R.M.²⁾- dlaczego Gmina się za ludźmi nie ujęła w twej sprawie, nie powiedziała, że chce tej inwestycji. Mieszkańcy płacą podatki a gmina nie staje w ich obronie.
- 23) Kierujący rozprawą – skierował prośbę do uczestników o nieatakowanie urzędu. Wyjaśnił, że Gmina jest organem, który musi przeprowadzić procedurę administracyjną wszczynaną na wniosek. Rozprawa jest jednym z elementów tej procedury i jest motywowana m.in. chęcią zapewnienia pełnego i czynnego udziału społeczeństwa w toczącym się postępowaniu, które nie może się zakończyć bez przeprowadzenia czynności wszystkich administracyjnych. Zaczyna się w momencie wpływu wniosku do urzędu, a kończy stosowną decyzją, przed której podjęciem brane są pod uwagę wszystkie argumenty i wątpliwości. Gmina dokłada wszelkich starań celem kompleksowego rozpatrzenia sprawy i umożliwienia wypowiedzenia się stronom i społeczeństwu. Poprosił również o zadawanie pytań w zakresie planowanej inwestycji, a nie planowanych podatków, co nie stanowi tematu spotkania.
- 24) M.W.⁴⁾ – pytanie do Inwestora w kwestii nieudanej próby realizacji takiej samej inwestycji w Hrubieszowie i Tyszowcach . Prosi o odpowiedź dlaczego tam nie doszło do utworzenia takiego zakładu i dlaczego tam nie było takiego samego spotkania, jakie organizowane jest w tut. urzędzie.
- 25) Mariusz Krawczyk – stwierdził że nie jest upoważniony do wypowiedzania się w sprawie innych inwestycji tym bardziej o takich które miały powstać a nie powstały.
- 26) C.M.⁵⁾ – zadaje sobie pytanie jak wycofano taką samą inwestycję z Hrubieszowa a miesiąc temu z Tyszowiec.
- 27) Krawczyk Mariusz – poddał w wątpliwość słowa C.M.⁵⁾ i prosi o wskazanie osoby, która twierdzi o fakcie planowania inwestycji w tych dwóch miejscowościach, które to nie doszły do skutku.
- 28) C.M.⁵⁾ – czemu Pełnomocnik nie podał informacji, że jest równocześnie współnikiem firmy EMPLASTIK.
- 29) Krawczyk Mariusz – stwierdził, że tak jest w istocie, ale nie sądzi aby ta kwestia miała związek z postępowaniem, ale on nie ma nic do ukrycia.

- 30) C.M.⁵⁾ - zadał Inwestorowi pytanie w zakresie kapitału zakładowego spółki.
- 31) Krawczyk Mariusz – jego zdaniem pytanie o kapitał zakładowy nie wnosi nic do sprawy, a domniemywania czy firma ma pieniądze czy też nie ma nic do rzeczy.
- 32) C.M.⁵⁾ – wnosi zainteresowanie kwestiami finansowymi spółki , kwestią finansowania dokumentów w tym raporcie dla inwestycji itp. , dlaczego wcześniej Inwestor nie przeprowadził konsultacji ze społeczeństwem a jedynie dogadał się z właścicielem gruntu odnośnie realizacji inwestycji.
- 33) Krawczyk Mariusz – podtrzymuje, że finanse nie są przedmiotem sprawy i podaje swoje argumenty na poparcie tej tezy. W/g niego najistotniejsze w tej sprawie są kwestie środowiskowe i rola społeczeństwa. Postawił też pytanie czy w Szarowoli nie ma innej działalności gospodarczej, czy inni przedsiębiorcy chodzili i pytali zgodę wszystkich sąsiadów.
- 34) J.Sz.⁶⁾ – wcześniej odbyła się debata w Szarowoli z P. Wójt, na której było powiedziane, że pod nadzorem weterynaryjnym jest pasieka funkcjonująca w m. Szarowola. Czy Inwestor zdaje sobie sprawę jakim zagrożeniem dla pszczół jest zanieczyszczenie środowiska. Planowany zakład będzie źródłem różnych emisji, które będą miały zapewne wpływ na pszczoły. Pytanie czy ktokolwiek w ramach tego postępowania badał wpływ inwestycji na roślinność pszczół, czy sprawdzono jakie jest środowisko i czy ktoś stwierdził , jak to zatrute środowisko wpłynie na pszczoły, ale i na ludzi. Jej zdaniem przemilczano wszczęcie posterowani w przedmiotowej sytuacji. Jak będzie zużywany plastik dowożony do zakładu.
- 35) Krawczyk Mariusz – nie ma mowy o składowaniu odpadów . Plastik będą na bieżąco przetwarzane w regranulat. Deklaruje chęć spotkań, nawet indywidualnych celem wyjaśnienia zamierzeń technologicznych planowanych do wdrożenia w zakładzie. Zasugerował podobieństwo pracy zakładu do wykonywania opryskiwania pól – co spotkało się z ogólnym sprzeciwem ze strony sali.
- 36) W.U.⁷⁾ – przedstawiciel Kukiz '15, wniósł o zorganizowanie referendum w sprawie tego, czy mieszkańcy chcą taką inwestycję u siebie czy nie. Wniósł swoje zarzuty pod kątem urzędu (władza folwarkowa).
- 37) Kierujący rozprawą – odniósł się do zarzutów wnoszonych względem urzędu przez W.U.⁷⁾ i stwierdził ich bezzasadność z prośbą o powściągnięcie emocji.
- 38) J.B.⁸⁾ – w stanowiskach sanepidu i RDOŚ są nieścisłości. Wszędzie mówi się o szkodliwym wpływie na środowisko. Nie ma w nich mowy o uciążliwościach np. odór, wpływ na wody. Co w przypadku rozszczelnienia zbiorników ściekowych. Czy są jakieś działania i środki zapobiegawcze, czy Inwestor sprowadziłby swoją rodzinę celem zamieszkania wspólnie z nią w okolicy planowanego zakładu.
- 39) Krawczyk Mariusz – w trwającym procesie inwestycyjnym wszystkie wnoszone uwagi były rozpatrywane i Inwestor odnosił się do nich.
- 40) Z sali pojawiły się okrzyki, że uczestnicy rozprawy nie mieli udziału w prowadzonym postępowaniu i składania uwag.
- 41) Kierujący rozprawą – poinformował uczestników , że od lipca 2017r. trwa postępowanie środowiskowe z udziałem społeczeństwa (po złożonym raporcie), wtedy to ogłoszone zostało pierwsze obwieszczenie o przystąpieniu do ooś i możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy (wywieszane na 30dni – ustawowy termin na składanie uwag przez społeczeństwo).

- 42) Marcelina Popek – przedstawiciel RDOŚ odniosła się do kwestii ewentualnego rozszczelnienia, o którym jest mowa w warunkach uzgodnieniowych postanowienia. Wskazano tam, że wszelkie wyliczenia w tym zakresie, które zgodne są polskimi normami. Przytoczyła z postanowienia RDOŚ odpowiedni fragment z warunkami dotyczącymi ochrony wód gruntowych i kwestii zanieczyszczeń. Warunki te są wiążące dla wszystkich instytucji zajmujących się sprawą w późniejszym czasie.
- 43) M.W.⁹⁾ – przedstawiciel RG i mieszkaniec Szarowoli, zadał Inwestorowi pytanie: czy w bliskim sąsiedztwie zabudowań mieszkalnych np. w Lublinie istnieją takie zakłady, jak ten planowany do utworzenia w Szarowoli, jak zostanie rozwiązany transport plastików skoro infrastruktura drogowa jest zła i dopuszcza pojazdy max. 10t.
- 44) Krawczyk Mariusz – podobne zakłady, są aktualnie w trakcie realizacji w granicach miasta, co jest równoznaczne z bliskim sąsiedztwem zabudowań mieszkalnych. Odnośnie transportu po drogach gminnych w przypadku do zaistnienia szkód Inwestor szkody naprawi na swój koszt.
- 45) Kierujący rozprawą – obecnie obowiązuje znak ograniczenia tonażowego ruchu do 8t na drogach w Szarowoli i na pewno nie będzie to zmienione. Do kontroli ruchu jest policja i zarządca drogi. Ze strony Gminy nie ma żadnego przyzwolenia na łamanie prawa. Kwestia dowozu materiałów do zakładu po drodze o wskazanym tonażu to zagadnienie do rozwiązania przez inwestora.
- 46) K.W.¹⁰⁾ – czemu Inwestor uparł się na lokalizację zakładu w Szarowoli, a nie w miejscu z dobrym dojazdem, z dala od siedzib ludzkich, czemu taki zakład można wybudować w Naturze2000 i jest na to zgoda, a on lasu posadzić na swoim gruncie nie mógł bo Natura2000 właśnie.
- 47) Krawczyk Mariusz – odnośnie dróg na chwilę obecną nie może odpowiedzieć, jest to kwestia do rozważenia, rozwiązania i podjęcia stosownej decyzji. Jego zdaniem transport jest do rozwiązania przez inne podejście do rozładunku plastików.
- 48) W.K.¹¹⁾ – wskazał, że w trakcie rozprawy rozmawiamy o tirach, o wożeniu surowca po drogach gminnych o wskazanym tonażu bez zezwolenia i innych rzeczach, a jemu brakuje dalej odpowiedzi, jaki wpływ będzie miał zakład na te pszczoły, o których była wcześniej mowa i na gospodarstwa ekologiczne zlokalizowane w Szarowoli.
- 49) Marcelina Popek – przedstawiciel RDOŚ – temat żywotności pszczół można skonfrontować z danymi z raportu, gdzie na str. 56, 57, 58 jest mowa o ilości i jakości gazów. RDOŚ wydając soje postanowienie uzgadniające warunki realizacji inwestycji opiera się na przepisach prawa i zawartości przedstawionego raportu. Odnośnie bezpośredniego wpływu inwestycji generującej emisję do środowiska na pszczoły w raporcie nie było mowy.
- 50) Głosy z sali o dalszym braku jednoznacznej odpowiedzi Inwestora o wpływie zakładu na vegetację pszczół oraz przewóz tirami surowca po drogach, na których obowiązują ograniczenia.
- 51) M.W.⁴⁾ pytanie o sprawę lokalizacji w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego zakładu – kopalni piasku i wyrażenie obawy, że po wydobyciu piasku pojawi się możliwość zakopywania śmieci z zakładu w powstałym wyrobisku.
- 52) B.B.³⁾ komentarz w sprawie braku opłacalności przewożenia ładunków śmieci samochodami o tonażu poniżej 8t.

- 53) Krawczyk Mariusz – odnośnie zakopywania śmieci w wyrobisku pokopalnianym wyraził opinię o niedopuszczalności takiego działania.
- 54) Kierujący rozprawą – wtrącił uwagę, że koncesja wydawana jest przez Marszałka Województwa.
- 55) S.W.¹²⁾ – zapytanie o to na czyje zlecenie robiony jest raport z równoczesną odpowiedzią, że jeżeli na zlecenie Inwestora to jasne jest, że robiony jest pod jego wymagania czyli nieobiektywnie.
- 56) Krawczyk Mariusz – raport sporządzony jest rzetelnie i obiektywnie, a jego wykonawcami są ludzie wyspecjalizowani w określonych dziedzinach, posiadające wiedzę i uprawnienia w tym zakresie. Nikt na życzenie indywidualne, sporządzając raport nie podaje nieprawdziwych czy naciąganych informacji, bo w taki sposób naraża swoją opinię i ryzykuje utratę uprawnień.
- 57) S.W.¹²⁾ – wyraża wątpliwość względem planowanej inwestycji i obawę o swoje plany, które mogą być zagrożone w momencie jej realizacji. Jego działka bezpośrednio graniczy z obszarem inwestycji a on planował działalność agroturystyczną.
- 58) Krawczyk Mariusz – zadał pytanie S.W.¹²⁾ – czy jego udział w postępowaniu i protest względem planowanej inwestycji wynika z dbania o stan środowiska naturalnego czy może ma na uwadze własny interes. W jego opinii planowany zakład nie będzie zagrażała planowanej do wszczęcia działalności agroturystycznej.
- 59) Głośna reakcja na wypowiedź Inwestora z ogólnym wzburzeniem i okrzykami uczestników zakończona interwencją Kierującego rozprawą o uspokojenie emocji.
- 60) C.M.⁵⁾ – pytanie do Inwestora w sprawie zainstalowania filtru, bo w raporcie jedynie ogólnie sformułowano że realizacja inwestycji przewiduje zainstalowanie przewidzianych prawem technologii.....[...], a z drugiej strony zmiana technologii na lepszą spowoduje wzrost kosztów inwestycji – jak to rozumieć.
- 61) Krawczyk Mariusz – jego zdaniem o tym jakie urządzenia będą do zastosowania w zakładzie, mówią przepisy szczegółowe i na tej podstawie wszystko zostanie spełnione.
- 62) J.B.⁸⁾ – stwierdził, że raport nie zawiera żadnej wzmianki na temat planowanych do założenia filtrów w zakładzie. Jedyne co ujęto w raporcie to kominy o przewidywanej wysokości 7m. Dodatkowo pozostaje niewyjaśniona kwestia z jakiej odległości będą zwożone plastiki do planowanego zakładu jest bowiem pewien, że z terenu naszej Gminy, nie będzie tyle odpadów żeby zapewnić ciągłość produkcji
- 63) Krawczyk Mariusz – najchętniej plastiki Inwestor przyjmowałby tylko z Gminy Tomaszów Lubelski. Każda istniejąca tego rodzaju inwestycja przewiduje odpłatny skup tworzyw sztucznych. Inwestycja i związane z nią działania mają charakter proekologiczny.
- 64) J.B.⁸⁾ - prawdopodobnie z naszej gminy tyle odpadów nie będzie, to wtedy skąd pochodzą będą śmieci, czy tak jak często się praktykuje ściągane będą z zagranicy.
- 65) Krawczyk Mariusz – taki pomysł jest niedopuszczalny i nie ma takiej możliwości. W przypadku braku surowca w związku z tym, że w Polsce istnieją bazy segregacji odpadów to zapewne uzupełnienie o brakujący plastik następowałoby poprzez pobór właściwego materiału właśnie z takich stacji segregacji. Taka działalność z pewnością tak dla społeczeństwa, jak i dla gminy byłaby korzystna.
- 66) J.B.⁸⁾ – jako Inwestor musi Pan mieć prognozy odnośnie tego skąd brane będą odpady do zakładu w przypadku braku odpadów z naszej gminy. Jeżeli nie ma prognoz to po co taka inwestycja.

- 67) Krawczyk Mariusz – Inwestor będzie się głównie wypowiadał na tematy dotyczące stanu środowiska związanego z planowaną inwestycją.
- 68) B.B. ³⁾ - jeżeli surowiec przywożony będzie z większych odległości, to wpływ na środowisko też się zwiększy.
- 69) Krawczyk Mariusz – jeżeli coś będzie musiało być dowieszone do zakładu z większych odległości to na pewno będzie to materiał po przesortowaniu i nie jest w stanie powiedzieć w jaki sposób ten dowóz będzie się odbywał. Obawy, że inwestor temu nie podoła stanowi jego własne ryzyko i nie ma nic wspólnego ze środowiskiem.
- 70) R.M. ²⁾ - to może nie należy trzymać się kurczowo inwestycji żeby nie popełnić błędu
- 71) [...]
- 72) M.W. ⁴⁾ – planowany jest system pracy 3zmianowy, czy nie będzie to uciążliwe dla mieszkańców.
- 73) Krawczyk Mariusz – w zakładzie obowiązywał będzie system dwuzmianowy od godz. 6-22.
- 74) Kierujący rozprawą – z danych raportu wynika system pracy 24h.
- 75) Krawczyk Mariusz – zgodnie ze wskazaniami RDOŚ, gdzie wyraźnie określono warunek pracy wyłącznie w godz. 6-22, dostosowane zostaną do niego zamierzenia inwestycyjne ze względu na konieczność realizacji narzuconych uzgodnieniem warunków.
- 76) Kierujący rozprawą – pytanie do przedstawicieli RDOŚ w sprawie zapisu jednego z punktów (pkt 1) uzgodnienia i wyjaśnienie czy dotyczy on braku produkcji nocnej w zakładzie, czy chodzi też o transport i przemieszczanie surowca.
- 77) Krzysztof Próchnicki – w warunkach wyraźnie jest zapisane w pkt 1 - godziny kiedy można wykonywać pracę w zakładzie czyli od 6-22.
- 78) Kierujący rozprawą – zatem założenia raportowe przy zastosowaniu się inwestora do nałożonych warunków realizacji, spowodują osiągnięcie niższych parametrów niż przewidywane w opracowaniu (chodzi o oddziaływania)
- 79) Próchnicki Krzysztof – tak należy z tego wnioskować, a narzucone 28 warunków wymienianych w postanowieniu RDOŚ oraz ich prawidłowe zastosowanie umożliwi realizację przedsięwzięcia.
- 80) Kierujący rozprawą – celem ograniczenia oddziaływania w postanowieniu RDOŚ wskazano, aby pracę prowadzić w porze dziennej, czy to oznacza że nie będą przekroczone normy na zewnątrz obiektu, a to z kolei oznaczać może że nocą prace będą mogły być prowadzone w środku [obiektów], czy to rzeczywiście jest zakaz pracy [nocą] bo normy hałasowe zostaną dotrzymane.
- 81) Marcelina Popek – wskazała punkty postanowienia uzgadniającego, w których jest mowa o ograniczeniach w pracy w godz. nocnych i odnośnie transportu wewnątrz zakładu oraz odniesienia się w uzgodnieniu do analizy rozprzestrzeniania się hałasu.
- 82) Kierujący rozprawą – [...] czy z postanowienia i cytowanych warunków wynika zakaz pracy y 3-y zmianowej.
- 83) Marcelina Popek – w postanowieniu wyraźnego stwierdzenia zakazu pracy 24h nie ujęto.
- 84) [...] – szum na sali
- 85) R.M. ²⁾ – czy Inwestor brał pod uwagę, że zakład zlokalizowany ma być obok domu opieki dla ludzi niepełnosprawnych, którzy potrzebują spokoju.

- 86) Kierujący rozprawą – po to organizowane jest niniejsze spotkanie, aby rozważyć wszelkie drażliwe elementy i uwzględnić wnioski i uwagi mieszkańców przed wydaniem decyzji. Wszystkie zgłoszone zastrzeżenia znajdują swoje odbicie w podejmowanej przez urząd decyzji.
- 87) S.W. ¹²⁾ - skoro jest tyle zastrzeżeń do inwestycji, skoro gmina wie, że tak blisko planowanej inwestycji jest zakład dla osób upośledzonych umysłowo - to czemu gmina wcześniej nie zniechęciła Inwestora.
- 88) Kierujący rozprawą – nie bardzo rozumie w jaki sposób gmina mogła zniechęcić Inwestora.
- 89) [...] – niechęcią i sprzeciwami społecznymi to też argument.
- 90) Kierujący rozprawą – wyjaśnił obecnym, że gmina jako organ nie może dowolnie zachęcać lub zniechęcać wnioskodawców do podejmowania lub niepodejmowania działań inwestorskich. Gmina po złożeniu wniosku w jakiegokolwiek sprawie zobligowana jest prawem do jego rozpatrzenia. Nie mamy wiedzy na temat tego czy i z jakiego powodu, blokowano podobne inwestycje w innych gminach. Może w sytuacji braku zgodności z zapisami MPZP nie było prawnej możliwości ulokowania takiej inwestycji na danym terenie. Na obszarze Szarowoli brak MPZP, na który można byłoby się powołać i ustalać na tej podstawie zgodność inwestycji z zapisami planistycznymi. Ustalenia planu miejscowego trwa ok. 1-2lat. Nie można zarzucać gminie, że nic nie robi w sprawie i że jej winą jest prowadzenie takiej czy innej sprawy, bo jest organem do tego właśnie powołanym. Musi rozpatrzyć wniesiony wniosek, a na końcu podjąć decyzję. Jak będzie w przedmiotowej sprawie tego jeszcze nie wiemy. Inwestor miał świadomość o istniejącym w sąsiedztwie ŚDS, ujęciu wody itp. Gmina nie może odpowiadać za inwestora, że wbrew informacjom uzyskiwanym od gminy chce się podejmować takiej czy innej działalności – gmina działa w oparciu o obowiązujące prawo i nie może go naginać ani łamać.
- 91) Ł.U. ¹³⁾ - czy dla ośrodka ŚDS są przewidziane niższe normy hałasu niż dla normalnej ludności i jak odnosi się to raportu.
- 92) Marcelina Popiek – z analiz hałasowych raportu wynika, że wszelkie normy w tym zakresie będą dotrzymane na granicy działki inwestora. W przypadku jeżeli osoby zainteresowane stwierdzą, że to oddziaływanie jest wyższe niż dopuszczalne to w tym momencie powinno się zgłosić ten fakt do WIOŚ, który sprawę zbada. Z osobistych doświadczeń wie, że takie kontrole organizowane są przez WIOŚ w zakładach przemysłowych bardzo często. RDOŚ jako urząd nie może ustaleń raportowych podważyć.
- 93) Ł.U. ¹³⁾ - na jakiej podstawie i z czego wynikały ustalenia podane w raporcie i normy, na którym oparł się RDOŚ
- 94) Krawczyk Mariusz – dane w raporcie pochodzą od ekspertów. Emisje i hałas badane były przez nich na potrzeby wykonania raportu i zgodnie z tym wszystkie badane wpływy i oddziaływania dotrzymują przewidzianych prawem polskim norm. Szczegółowe badania wykonywane były przez tych uprawnionych ekspertów. W fazie funkcjonowania inwestycji Inwestor nie może pozwolić sobie na łamanie prawa i przekraczanie norm, co skutkowałoby karami finansowymi a nawet zamknięciem zakładu. Niewłaściwe wykonywanie zadań w zakładzie kontrolują organy ochrony środowiska. A podejmując działalność nie chodzi o łamanie prawa. Nie można zakładać z góry złej woli Inwestora i naruszenie zasad ochrony środowiska i ochronę obszaru Natura2000.
- 95) J.B. ⁸⁾ – wszystkie działania mają jakąś podstawę, żeby wybudować garaż na fundamentach lub palach trzeba mieć zezwolenie, inne uwarunkowania ale funkcja jest taka sama. Zatem na

jakiej podstawie wykonał Pan raport i skąd pochodzą normy wskazane w raporcie przekazanym do RDOŚ.

- 96) Krawczyk Mariusz – te normy obowiązują w całym kraju. O konkretne przepisy kierować trzeba do RDOŚ. Są to kwestie eksperckie. Ale informacje szczegółowe są ogólnie dostępne i można je sprawdzić.
- 97) J.B. ⁸⁾ – wszystko się zaczyna wnioskiem, a kończy na Pani Wójt, która jeżeli przychyli się do opinii publicznej to nie musi decyzji w tej sprawie podpisać. Tak jak starosta nie musi dać zezwolenia na budowę to i Pani Wójt nie musi wyrazić zgody na taką inwestycję.
- 98) Kierownik rozprawy – tak jak wskazano postępowanie zaczyna się wnioskiem, są procedury zbieramy dowody, robimy rozprawę kończy się decyzją od której można się odwołać czy będzie pozytywna czy negatywna. Rozprawa nie przesądza o wydaniu decyzji. Dopiero po rozprawie organ przeanalizuje zebrane dowody, opinie, pisma oraz rozprawę administracyjną i dopiero na tej podstawie wyda decyzję. Nie ma możliwości w chwili obecnej wskazać, jaka będzie podjęta decyzja.
- 99) W.U. ⁷⁾ - brak odpowiedzi ze strony gminy w sprawie zapytania o referendum.
- 100) Kierujący rozprawą – stwierdził, że na tym etapie nie rozmawiamy o referendum. W tym temacie można złożyć odrębny wniosek. Obecnie zorganizowano rozprawę administracyjną m.in. na wniosek Stowarzyszenia Zielona Dąbrowa 2009. Skończy się rozprawa, Wójt przeanalizuje wszystkie dokumenty, może stwierdzi wówczas konieczność ich uzupełnienia. Należy zauważyć, że w trakcie trwania procedury pojawiają się różne fakty, prawo się na bieżąco zmienia np. Prawo wodne, które obecnie narzuca obowiązek wyznaczania stref ochrony bezpośredniej i pośredniej względem ujęć wód, co być może też będzie miało wpływ na podejmowaną decyzję. Dlatego z góry nie można o niczym przesądzać.
- 101) W.U. ⁷⁾ – czy po wydaniu decyzji zorganizowane referendum będzie mogło cofnąć wydaną decyzję, czy dopiero po pozytywnej decyzji mieszkańcy będą mogli wносить o referendum, którego wynik przesądzi o treści wydawanej przez Wójta decyzji lub będą mogli ją cofnąć.
- 102) Kierujący rozprawą – na decyzję przysługuje odwołanie do SKO jako II instancji, które musi stwierdzić jej legalność, procedury, merytorykę i podstawy wydania. Jeżeli uzna, że jest nieprawidłowa, narusza przepisy itp. to taką wadliwą decyzję uchyli i przekaże do ponownego rozpatrzenia. W sprawie referendum na razie nie można zająć stanowiska, z uwagi na to że jest rzadko stosowane, podobnie jak rozprawa.
- 103) J. Sz. ⁶⁾ - Wójt Gminy powinien pochylić się nad ludźmi i pójść za swoimi a nie za Inwestorem.
- 104) Kierujący rozprawą - czy J. Sz. ⁶⁾ twierdzi że Wójt umówił się jakoś z Inwestorem?
- 105) J. Sz. ⁶⁾ - nie, ale w opinii mieszkańców obecnie nie powinno być tej dyskusji jaką mamy
- 106) Kierujący rozprawą - dyskusja jest istotna m.in. po to żeby z mieszkańcami wyjaśnić wątpliwości, wziąć pod uwagę ich zastrzeżenia
- 107) N.N. ¹⁴⁾ – skoro tak jest, to pytanie o obecność sanepidu na rozprawie. W sąsiedztwie planowanej zakładu jest zlokalizowane ujęcie wody dla mieszkańców, a w przypadku jego zatrucia skąd mieszkańcy wezmą wodę, co sanepid brał pod uwagę przy wydaniu swojej opinii, czy wyłącznie uwzględnił badania przedstawione przez Inwestora w raporcie.
- 108) Kierujący rozprawą – wyjaśnił, że nie jest to pytanie do Gminy. Sanepid jest odrębną jednostką ze swoimi uprawnieniami, na którą gmina nie ma wpływu. Sanepid wydał swoją opinię, a informowany o wpływających uzupełnieniach i wyjaśnieniach w kolejnych pismach

podtrzymywał swoje stanowisko. Jakikolwiek oskarżenia względem gminy w tym zakresie są niestosowne.

- 109) M.W. ⁴⁾ –raport zrobiony jest przez inwestora, który mówi że jest on wykonany rzetelnie. W tym raporcie (zrobionym dobrze) są braki i konieczne były poprawki. Dlaczego państwo z RDOŚ dopuścili poprawki i uzupełnienia do raportu i na jakiej podstawie. Czy ten raport był po prostu źle zrobiony. Po drugie M.W. ⁴⁾ apeluje - jeżeli Inwestor zna podobny zakład w Polsce niech zorganizuje do niego wycieczkę z Panią Wójt , Sekretarzem i mieszkańcami, żeby zobaczyć jak on działa, a przede wszystkim żeby można było porozmawiać z mieszkającymi obok niego ludźmi. Jak mieszkańcy mogą być za taką inwestycją skoro nie wiedzą jak on funkcjonuje jak jest szkodliwy. Z posiadanych informacji wynika, że tego rodzaju zakłady są bardzo uciążliwe. Ludzie na etapie istnienia zakładu protestują wiele lat, ale nic to już nie daje i na etapie funkcjonowania inwestycji trudno cokolwiek zdziałać. Inwestor zapłaci karę a ludzie cierpią. Inwestor powinien patrzeć na społeczeństwo , na ludzi mieszkających w pobliżu zwłaszcza w tak bliskiej odległości. Istnieje świadomość że Inwestor, przedsiębiorca planujący jakąś działalność , chcący uzyskać jakieś zezwolenia czy decyzje musi przedłożyć stosowną dokumentację, która jednak zawsze sporządzana jest pod kątem potrzeb inwestora. Inaczej inwestycja wygląda na papierze inaczej w fazie istnienia.
- 110) Marcelina Poppek – RDOŚ wydał uzgodnienie po uzyskaniu wszystkich wyjaśnień dopiero w czerwcu b.r. Procedura dopytywania w momencie jakichś wątpliwości jest normalna i często praktykowana. Jest to część prowadzonego postępowania. Jeżeli są jakieś wątpliwości to się je wyjaśnia na bieżąco. Nie ma przeciwwskazań aby wykonać kontr raport i przedłożyć go do konfrontacji. Jeżeli już po uzgodnieniu warunków inwestycji pojawią się jakieś niewyjaśnione kwestie to można wystąpić o ich uwzględnienie i odniesienie się do nich przez RDOŚ, za pośrednictwem Wójta (np. w sprawie pszczoł). RDOŚ nie może podważać ustaleń zawartych w raporcie bo działania w granicach prawa. Po to są nałożone warunki realizacji. W przypadku złożenia kontr raportu porównuje się z raportem złożonym przez inwestora na początku procedury ooś.
- 111) B.B. ³⁾ - jeżeli społeczeństwo stworzy własny raport ekspercki np. w sprawie wpływu inwestycji na pszczoły, z którego wyjdzie negatywne oddziaływanie na populację pszczoł w tym rejonie czy RDOŚ może zmienić uprzednio podjęte rozstrzygnięcie uzgadniające.
- 112) Marcelina Poppek – przy każdej nowej, istotnej okoliczności zawsze można zmienić stanowisko.
- 113) Kierujący rozprawą – poinformował uczestników, że nawet prawomocne decyzje, jak i każde wyrażone stanowisko, opinię można zmienić po wystąpieniu pewnych nowych okoliczności. Jeżeli chodzi o zmianę decyzji wydanej przez Wójta to zmiany nie dokonuje RDOŚ tylko organ ją wydający.
- 114) Krzysztof Próchnicki - przy zaistnieniu nowych okoliczności w sprawie, nie znanych organowi w momencie podejmowania stanowiska istnieje możliwość jego zmiany. Istnieje możliwość składania wniosków
- 115) L.U. ¹³⁾ – brak odpowiedzi od RDOŚ na jedno ze złożonych pism, które zostało przesłane przez Wójta do RDOŚ . Chodzi o analizę kanalizacji a konkretnie szczelności szamba (40-letniego). Ktoś podpisał się pod ekspertyzą , że jest ono sprawne. Z posiadanych informacji prywatnych można jednak stwierdzić, że nie jest to prawda a szambo jest nieszczelne.
- 116) Krawczyk Mariusz - każdy etap postępowania wymaga dokonywania odbiorów poszczególnych instalacji. Dopóki zatem nie ma odbioru i eksploatacji trudno mówić o szczelności lub nieszczelności szamba. Niezależnie od tego co jest opisane w raporcie.

- 117) S. M. ¹⁾ – poważny przedsiębiorca robi jeden spójny raport a nie ciągle poprawia to zostało w nim napisane.
- 118) Z.U. ¹⁵⁾ – jest świadkiem tego jak robiono to szambo i z całą świadomością może stwierdzić, iż nie jest tak jak napisano w raporcie.
- 119) Marcelina Popek – zgodnie z wyjaśnieniami Inwestora w zakresie kanalizacji i jej szczelności sieć kanalizacyjna wraz ze zbiornikiem na nieczystości poddana została przeglądowi [...], którego dokonał mgr inż. R. z uprawnieniami budowlanymi – stan dobry. Jeżeli dane posiadane przez mieszkańców są inne, to należałoby je przedstawić do oceny organom ochrony środowiska. RDOŚ nie ma prawa wchodzić na grunt i badać jak wygląda to w terenie.
- 120) M.W. ⁴⁾ – jako były właściciel gospodarstwa rolnego, na którym realizowany będzie zakład uważa że ekspert który podpisał ekspertyzę nie ma racji i trzeba byłoby wytoczyć mu proces. Zna doskonale infrastrukturę zlokalizowaną na tym obszarze i wie , że szambo nadaje się jedynie do wyburzenia. Należałoby wybudować nowe.
- 121) C.M. ⁵⁾ – z zasłyszanych informacji informuje, że Inwestor poniósł duże nakłady na raport żeby nikt go nie podważył.
- 122) Krawczyk Mariusz – nie może komentować tych doniesień i nie będzie się do tego odnosił. Jego zdaniem mieszkańcy mogą zrobić swój raport jako kontr-opracowanie celem weryfikacji analiz przedstawionych w wykonanym na zlecenie Inwestora raporcie.
- 123) B.B. ³⁾ - co RDOŚ zrobi z taką informacją , że raport wykonany zostanie w oparciu o nierzetelne informacje, bez składania pisemnych wniosków - ustne oświadczenie wyrażone w obecności wielu świadków.
- 124) Marcelina Popek – zgodnie z nałożonymi warunkami uzgodnieniowymi Inwestor zobligowany został do tego , aby na etapie realizacji inwestycji wykonać próbę szczelności instalacji. Jeżeli Państwo podważą dotychczasowe ustalenia i przedłożą swoje ekspertyzy wraz z wnioskiem w tej sprawie to RDOŚ weźmie to pod uwagę. RDOŚ działa na wniosek nie na zgłoszenia ustne.
- 125) Próchnicki – RDOŚ ubiegł ewentualne wątpliwości w omawianym zakresie i w swoim uzgodnieniu wskazał warunek zgodnie z którym obliguje Inwestora do dokonania próby szczelności istniejącej kanalizacji (pkt 2 postanowienia RDOŚ). Strony , a nie społeczeństwo, mają prawo złożyć wniosek, kwestionujący ekspertyzy złożone przez Inwestora.
- 126) M.W. ⁴⁾ – jeżeli faktycznie wypełnione rzetelnie będzie to co w raporcie opisano jako sprawne i przyjdzie fachowiec który opisze że faktycznie tak jest to byłoby w porządku i nikt tego by nie kwestionował. Ale na tym etapie ustaleń i konfrontacji stanu rzeczywistego z ustaleniami z raportu istnieje obawa, że ponownie przyjdzie kolejny ekspert, który zaakceptuje taki stan jak jest. Nie ma pewności że Inwestor naprawi szambo.
- 127) Krzysztof Próchnicki – na Inwestora zostały nałożone warunki, które musi spełnić inaczej społeczeństwo, strony mają prawo odwołać się do WIOŚ o kontrolę inwestycji.
- 128) S. M. ¹⁾ – zarzut do przedstawicieli RDOŚ o braku przygotowania i brak profesjonalizmu, społeczeństwo nie chce na tym terenie tego rodzaju inwestycji i nie dopuści do jej realizacji w ostateczności organizując blokady.
- 129) R.K. ¹⁶⁾ – w niniejszej sprawie chodzi o wydanie decyzji środowiskowej na podstawie złożonego raport i o wpływ planowanej inwestycji na środowisko. Przedsięwzięcie realizowane będzie na obszarze Natura200 - Roztocze PLB060012 . W raporcie nie są wymienione ptaki podlegające ochronie wymienione jako cel ochrony tego obszaru. Pojawiają się tam natomiast nazwy ptaków, które tej ochronie nie podlegają. W raporcie dodatkowo

napisano, że ze względu na porę roku nie zaobserwowano innych gatunków (gadów, płazów itd) . Niezrozumiałe jest po co w ogóle powstał pierwszy raport gdy nie było czego w październiku inwentaryzować. Stąd m.in. biorą się kolejne uzupełnienia do raportu. Jest w aktach sprawy, które nie jest znane RDOŚ złożone 8.06.2018r. – Zielona Dąbrowa 2009. W piśmie tym zakwestionowano wariantowanie inwestycji. W raporcie brak opisu wariantu alternatywnego, zamiast tego jest opis dojazdu itp. Niezgodne to jest z zapisami ustawowymi. Jak organ może rozważyć zasadność realizacji danego wariantu, jeżeli nie ma możliwości skonfrontowania go z wariantami alternatywnymi a raport nie nadaje się do dalszej dyskusji. Poza tym wielkość roczna przetwarzanych odpadów to 750tys.ton, a wielkość opadów pyłów z 3 emitorów o wysokości 7m - wynosi 24tony rocznie czyli codziennie na teren wsi opadać będzie 64 kg pyłów –stąd w składanych pismach pojawiła się sprawa założenia filtrów na emitery. Z założeń wstępnych w raporcie wynikała praca w trybie 24h, teraz po uzgodnieniach czas pracy został okrojony więc obliczenia z raportu tracą swoją ważność. Dochodzi sprawa dowozu surowca jeżeli nie będą jeździć tiry to co. Wtedy obliczenia hałasowe i emisyjne ulegną zmianie. Raport robiony był pochopnie. To samo jeżeli chodzi o błyskawiczne odpowiedzi na zarzuty stron. Emisje z planowanego zakładu będą spore (pyły, gazy) i to wszystko będzie opadać na mieszkańców. Może być prawdą, że normy nie będą przekroczone, ale wdychanie skażonego emisjami powietrza latami i po trochu, może prowadzić do kumulowania ich w organizmie i może być odczuwalne dopiero po wielu latach i negatywnie wpływać na zdrowie. Wszystkie uwagi jakie wcześniej napisano są aktualne. Odnośnie roli i działania RDOŚ brak uwag.

- 130) Kierujący rozprawą – mianem wyjaśnienia pismo Stowarzyszenia wpłynęło po dacie uzyskania opinii RDOŚ stąd brak wzmianki na ich temat w postanowieniu Niemniej jednak wszystkie uwagi i pisma które po dacie uzgodnienia wpłynęły lub wpłynął jeszcze do urzędu łącznie z protokołem z rozprawy oraz wynikającymi z niej wnioskami przekazane zostaną do organów ochrony środowiska po rozprawie.
- 131) J. Sz. ⁶⁾ - pytanie dlaczego na działce w Naturze2000 inni nic nie mogą zrobić, pobudować czy zainwestować ze względu na to, że jest obszar ochronny a w przypadku szkodliwej inwestycji jaką jest zakład nikt tego nie zabrania. Społeczeństwo przeciwko inwestorowi nic nie ma a jeżeli zmieni inwestycję na przyjazną ludziom i środowisku z pewnością nikt protestować nie będzie.
- 132) Kierujący rozprawą – wyjaśnił, iż nie jest prawdą to, że nic w Naturze2000 nie można robić. Musiała być inna przyczyna braku zgody na realizację danej inwestycji w tym obszarze. Natura2000 zajmuje ponad połowę obszaru naszej gminy i gdyby tylko to było wyznacznikiem inwestowania czy budowy to połowa ludzi z terenu gminy nie mogłaby nic zrobić na swoich działkach.
- 133) Marcelina Popek – w ramach wyjaśnienia podała, że teren na którym miała być realizowana inwestycja jest zmieniony antropogenicznie i nie wymaga znaczącego przekształcenia. Nie bytują tam gatunki chronione, nie mają tam siedlisk czy żerowisk z uwagi na te właśnie przekształcenia. Przedsięwzięcia są analizowane pod kątem wpływu na gatunki chronione. Najbliższe siedlisko derkacza występuje w odległości ok.280m. Wpływ na te gatunki analizowany jest przez warunki pośrednie, bo bezpośrednio na gatunki chronione wpływu nie ma.
- 134) B.B. ³⁾ – pytanie o ornitologa, na czyj wniosek może być on powołany. Czy RDOŚ, inwestor może wpłynąć na inwestora żeby powołał inwestora żeby zbadał czy aby jakiś gatunek

chroniony nie przeniósł siedliska w rejon planowanej inwestycji. Ornitologa, który przez parę miesięcy badał by faktycznie możliwość bytowania chronionych gatunków w obszarze inwestycji.

- 135) Krzysztof Próchnicki – wg danych RDOŚ siedliska ptaków chronionych są znane, ale można przedstawić ten temat we wniosku do zbadania, ewentualnie o powołania ornitologa.
- 136) Ł.U. ¹³⁾ – w związku z sąsiedztwem obok planowanego przedsięwzięcia - wieloletniej ekologicznej plantacji owoców, poddawanych restrykcyjnym badaniom i pobieraniu próbek, istnieje przypuszczenie że funkcjonowanie zakładu spowoduje emisję pyłów, które osiadały będą na owocach. Istnieje zagrożenie że po 3-4 latach skażenie będzie na tyle duże, że z plantacji ekologicznej nic nie zostanie a jej posiadacz zostanie bankrutem i będzie mógł ogłosić plajtę.
- 137) M.W. ⁴⁾ – w przypadku wykonywania stawu też ważna była opinia ornitologa, czego tutaj zabrakło.
- 138) B.B. ³⁾ - wsparcie zdania M.W. ⁴⁾ i dalsze stawianie pytań w zakresie zasadności powołania ornitologa.
- 139) Marcelina Popek – gdyby planowany zakład miał powstać np. na sąsiednich łąkach RDOŚ z całą pewnością zażądałby opinii ornitologa z uwagi na planowane przekształcenie terenu, dotychczas nie wykorzystywanego pod żadną inwestycję czy inną działalność człowieka, terenu który mógłby stanowić naturalne miejsce bytowania zwierząt. W rozpatrywanym przypadku teren inwestycji uprzednio został przekształcony, a w takich miejscach gatunki niechętnie przebywają.
- 140) B.B. ³⁾ - skoro RDOŚ nie może wpłynąć na Inwestora o opinię ornitologiczną, to w takim razie czy gmina może to zrobić.
- 141) Kierujący rozprawą - zapewne może, ale w tej kwestii powinny też wypowiedzieć się zarówno RDOŚ jak i sanepid. Opinia taka musiałaby zostać wykonana na koszt inwestora. Z budżetu gminy nie można finansować tego rodzaju działań.
- 142) C.M. ⁵⁾ – pytanie do Inwestora, co nim kierowało w planowaniu inwestycji na tym właśnie terenie z prośbą o przedstawienie się społeczeństwu. Kwestie firmy, jej lokalizacji itp.
- 143) Krawczyk Mariusz – krótko o sobie - pochodzi z tych stron. Jest pełnomocnikiem firmy EMPASTIK. I nie ma obowiązku przedstawiania innych informacji na swój temat. Na pewno inwestor nie wykląda pieniędzy dla przyjemności tylko ma celu rozpoczęcie działalności. Na pewno nie ma planu zwożenia śmieci z niewiadomych stron ani składowania odpadów.
- 144) M.W. ⁴⁾ – jeżeli po ujawnieniu tyłu nieprawidłowości w raporcie czy RDOŚ utrzyma swoją decyzję.
- 145) Marcelina Popek – jeżeli wpłynie nowe pismo z nowymi okolicznościami to będzie on rozpatrywany przez szereg specjalistów z których każdy jest specjalista od innego zakresu (powietrza, wody, odpadów itd.). Przedstawiciele RDOŚ obecni na spotkaniu są jedynie pracownikami i nie są decyzyjni w tej sprawie – od tego jest dyrekcja.
- 146) Krzysztof Próchnicki – sprostowanie w kwestii „stwierdzenia nieprawidłowości decyzji RDOŚ”. Nie można powiedzieć, że stanowisko RDOŚ ma nieprawidłowości. Z tej rozprawy organ gminy może wystąpić do RDOŚ z wysnutymi wnioskami.
- 147) Kierujący rozprawą – potwierdzenie o przekazywaniu na bieżąco wszystkich uwag do RDOS i sanepidu. Po zakończeniu rozprawy również zostanie to uczynione.

- 148) B.B. ³⁾ – prośba o sformułowanie konkretnych wniosków celem przekazania do RDOŚ i9 uzupełnienia przez Inwestora.
- 149) Kierujący rozprawą – pytanie o kolejne zapytania z sali w sprawie inwestycji.
- 150) G.P. ¹⁷⁾ – ile będzie trwać wydanie decyzji przez Panią Wójt.
- 151) Kierujący rozprawą - trudno powiedzieć, z uwagi na to, że jeżeli analiza danych wykaże istotne okoliczności, powodujące zasadność wystąpienia o dodatkowe informacje od Inwestora bądź zapytań do RDOŚ i Sanepidu - to terminy będą przesuwane. Być może organy zmienią na tej podstawie swoje opinie a wtedy sytuacja będzie zupełnie odmienna od obecnej.
- 152) M.W. ⁴⁾ – ponowiona prośba o zorganizowanie wyjazdu do podobnego, funkcjonującego zakładu celem stwierdzenia jego oddziaływania.
- 153) Kierujący rozprawą – potwierdzamy chęć zorganizowania takiej wycieczki i zostanie to wzięte pod uwagę. Jeżeli jest gdzieś taki zakład to chętnie pojedziemy na wizję lokalną .
- 154) Krawczyk Mariusz - w okolicy Kraśnika jest tego rodzaju zakład.
- 155) B.B. ³⁾ – chce uzyskać zapewnienie, iż wszystkie wnioski z tego protokołu obecnie zapisanego gmina przekaże do organów ochrony środowiska, bez oczekiwania na kolejne pisma. I że mieszkańcy nie muszą składać dodatkowych wniosków w tej sprawie.
- 156) Ł.U. ¹³⁾ – złożył uwagę dotyczącą faktu zapisana na wstępie raportu o bezemisyjności planowanej inwestycji z założenia, a w związku z przeprowadzeniem analizy w trakcie postępowania oś wychodzi co innego.
- 157) Krawczyk Mariusz – każda inwestycja na początku jest tak przyjmowana, każdy Inwestor zakłada na wstępie, że społeczeństwo nie będzie cierpiało poprzez realizację planowanej inwestycji i chce żeby środowisko, na którym będzie powstawało przedsięwzięcie jak najmniej je odczuwało. A że w dalszych analizach i badaniach wyszły czynniki, które wykazały jednak jakieś uciążliwości to stąd dalsze badania.
- 158) N.N. ¹⁴⁾ – co z tym opadem tak dużej ilości pyłów na teren Szarowoli ale i na inne sąsiednie miejscowości. Kto wyjaśni co z tym pyłem faktycznie się będzie działo . Nie wystarczy że sam inwestor tak napisze w raporcie. Społeczność lokalna boi się tego i jest tym zaniepokojona.
- 159) Kierujący rozprawą – prośba o uporządkowanie wniosków, które zostaną zapisane w raporcie.
- 160) WNIOSKI KOŃCOWE do wniesienia do RDOŚ i Sanepidu:**
- a) wpływ na pszczoły i uprawy ekologiczne w tym na funkcjonujące gospodarstwa i uprawy ekologiczne;
 - b) sprawdzić stan techniczny instalacji kanalizacyjnej;
 - c) sporządzić inwentaryzację ornitologiczną w okresie lęgowym ptaków (najlepiej od 2019r.);
 - d) wyjaśnić kwestię dostawy surowca do zakładu przy istniejącej infrastrukturze drogowej , z obowiązującym ograniczeniem tonażu;
 - e) ustosunkowanie się do braku opisu w raporcie prawidłowego wariantu alternatywnego, bez opisów zastępczych wariantowania;
 - f) wpływ ewentualnej nieszczelności instalacji na ujęcie wody i wody podziemne GZWP 407;
 - g) odniesienie się do wnioskowanego założenia filtrów na emitory;
 - h) opisać oddziaływania skumulowane z planowaną do utworzenia w sąsiedztwie kopalnią piasku;

- i) odnieść się do kwestii, która nie została zbadana w raporcie a mianowicie, wskazać informacje o możliwości wystąpienia pożaru (w tym niekontrolowany samozapłon) i wpływie ewentualnego pożaru na grzyby w rejonie inwestycji;
- j) jednoznaczne wskazanie konkretnych godzin funkcjonowania zakładu.

161) Kierujący rozprawą zadał pytanie w kwestii istniejących jeszcze pytań dotyczących inwestycji. Z uwagi na brak innych wniosków i zapytań dyskusja została zakończona.

162) Kierujący rozprawą - poinformował, że z rozprawy zostanie sporządzony protokół, który po przedstawieniu i podpisaniu przez strony postępowania oraz przedstawicieli organu zostanie zamieszczony na stronie BIP urzędu oraz przekazany będzie do instytucji ochrony środowiska celem ustosunkowania się. Kolejne czynności związane z procedurą wydania decyzji zostaną podjęte po uzyskaniu stanowisk w/w instytucji.

Na tym rozprawę zakończono.

Protokołowała Katarzyna Dmitroca

UWAGI WNIESIONE DO PROTOKÓLU PISEM z dnia 06.08.2018r. (data wpływu 7.08.2018r.) PRZEZ STRONĘ POSTĘPOWANIA P. UMIŃSKI LUKASZ (w brzmieniu literalnym, przeniesionym z cytowanego pisma):

1. „wpływ hałasu na „Gminny ośrodek samopomocy w Szarowoli”, kwestia niewyjaśniona jeśli chodzi o normy dla w/w ośrodka dla niepełnosprawnych,
2. wyjaśnienie sprawy sprawdzenia stanu kanalizacji i zbiornika na nieczystości, pociągnięcie do odpowiedzialności osoby, która się pod tym podpisała, z wiedzy mieszkańców wynika, że stan w/w instalacji drastycznie odbiega od stanu dobrego, jak napisano w raporcie,
3. wpływ mającej powstać inwestycji skumulowanej z mającą powstać kopalnią piasku na ujęcie wody i wody dla dwóch miejscowości i wody podziemne GZWP 407 nie tylko w przypadku nieszczelności, ale w perspektywie czasu, za kilka kilkanaście lat, jak była rozmowa na rozprawie administracyjnej”.

Innych uwag do treści niniejszego protokołu do dnia 09.08.2018r. - nie wniesiono.

Strony postępowania:

1. *Krzysztof D. Szad*
2.
3.
4.

Przedstawiciele organu:

1. *[Signature]*
2. *[Signature]*
3. *[Signature]*
4.

WYJAŚNIENIA SKRÓTÓW:

1) S. M. -

2) R.M. -

3) B.B. -

4) M.W. -

5) C.M. -

6) J. Sz. -

7) W.U. -

8) J.B. -

9) M.W.

10) K.W.

11) W.K.

12) S.W.

13) Ł.U. -

14) N.N. -

15) Z.U. -

16) R.K. -

17) G.P. -