

Projekt pn. „**Rewitalizacja Białej Góry w Justynówce i Majdanie Górnym**”, współfinansowany z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020, w ramach Osi Priorytetowej 13 Infrastruktura społeczna, Działanie 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich.

Tomaszów Lubelski, dnia 28.04.2021 r.

Znak sprawy: **IT.271.12.2020**

- wszyscy Wykonawcy -

dotyczy: postępowania pod nazwą: „*Dostawa sprzętu i wyposażenia dla zadania inwestycyjnego „Rewitalizacja Białej Góry w Justynówce i Majdanie Górnym”.*”

INFORMACJA

o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części 1 zamówienia

Działając na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” zgodnie, z którym „*Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1”.*

Zamawiający: Gmina Tomaszów Lubelski, ul. 29 Listopada 9, 22-600 Tomaszów Lubelski, informuje, że ww. postępowaniu w zakresie części 1 zamówienia: „*Wyposażenie stoku narciarskiego*” postanowił wybrać, jako najkorzystniejszą spośród pozostałych, ofertę Nr 2 złożoną przez Wykonawcę: **AP Polska Kiecoń, Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Skoczowska 26, 43-450 Ustroń** z ceną ofertową: **1 232 610,06 zł brutto** oraz długością okresu gwarancji na sprzęt/wyposażenie: **36 miesięcy**.

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SIWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt. 1), 2) i 3) ustawy Pzp, **Zamawiający raz jeszcze informuje:** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres (siedziba) Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji na sprzęt/wyposażenie”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	PB TANDERS Jakub Pawulski ul. Kotomiarska 1 85-568 Bydgoszcz	Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy		

Projekt pn. „*Rewitalizacja Białej Góry w Justynówce i Majdanie Górnym*”, współfinansowany z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020, w ramach Osi Priorytetowej 13 Infrastruktura społeczna, Działanie 13.4 Rewitalizacja obszarów wiejskich.

2	AP Polska Kiecoń, Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Skoczowska 26 43-450 Ustroń	54,67 pkt	40,00 pkt	94,67 pkt
3	Lucjan Sp. z o.o. ul. Toruńska 39 86-050 Solec Kujawski	42,30 pkt	40,00 pkt	82,30 pkt

Uzasadnienie:

W dniu 15.03.2021 r., działając na podstawie art. 92 ustawy Pzp, Zamawiający poinformował, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Nr 1 złożoną przez Wykonawcę:

PB TANDERS Jakub Pawulski, ul. Kotomierska 1, 85-568 Bydgoszcz.

W dniu 17.03.2021 r. Zamawiający wezwał wybranego Wykonawcę: PB TANDERS Jakub Pawulski, ul. Kotomierska 1, 85-568 Bydgoszcz do podpisania umowy oraz złożenie dokumentów wymaganych w SIWZ wyznaczając mu termin na 29.03.2021 r. godz. 12:00. W ww. piśmie Zamawiający pouczył Wykonawcę, że niestawiennictwo w wyznaczonym miejscu i czasie oraz niedostarczenie ww. dokumentów będzie traktowane jako uchylanie się o zawarcia umowy. Wykonawca w ww. terminie nie złożył wymaganych dokumentów i nie stawił się celem podpisania umowy.

W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 29.03.2021 r. ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów wymaganych w SIWZ i stawiennictwa się właściwie umocowanych osób w siedzibie Zamawiającego w dniu 02.04.2021 r. o godz. 12:00 celem podpisania umowy. W piśmie Zamawiający pouczył Wykonawcę, iż to wezwanie jest ostateczne, a brak stawiennictwa się Wykonawcy w wyznaczonym miejscu i czasie oraz niedostarczenie ww. dokumentów będzie traktowane jako uchylanie się o zawarcia umowy z winy Wykonawcy. Wykonawca nie dostarczył wymaganych dokumentów i nie stawił się w terminie zakreślonym w wezwaniu.

W związku z powyższym, z art. 94 ust. 3 ustawy Pzp wyraźnie wynika, że w sytuacji, gdy Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający może wybrać ofertę „najkorzystniejszą spośród pozostałych”, a zatem nie ofertę najkorzystniejszą, bo ta jest tylko jedna i została już wybrana, jeżeli nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 93 ust. 1 ustawy Pzp. Działając na podstawie wskazanego przepisu, Zamawiający ma możliwość zaproszenia do podpisania umowy Wykonawcy, którego ofertę sklasyfikowano na drugiej pozycji w wyniku przeprowadzonej uprzednio oceny złożonych ofert.

W związku z powyższą postanowiono jak w sentencji.

W Ó J T

mgr Marzena Łabaj-Gancarz

(podpis kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)