

Zamość, dnia 15 lutego 2012r.

SKO.137/12

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zamościu w składzie orzekającym :

1. Przewodniczący - Stanisław Majewski
2. Członek - Lucyna Borowska
3. Członek - Anna Magryta



po rozpatrzeniu odwołania **Fundacji Greenmind, ul. Kaleńska 7/33, 04-367 Warszawa oraz Lubelskiego Towarzystwa Ornitologicznego, ul. Akademicka 13, 20-950 Lublin** od decyzji Wójta Gminy Tomaszów Lubelski z dnia 9 grudnia 2011r. znak: R.6220.18.30.2010.2011 o ustalenie środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie parku elektrowni wiatrowych o mocy 18 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Gminy Tomaszów Lubelski

na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Tekst. jedn. Dz. U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.)

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję

UZASADNIENIE

Elektrownia Wiatrowa KRESY I Spółka z o.o. z siedzibą ul. Postępu 17b, 02-676 Warszawa dalej zwana Inwestorem we wniosku z dnia 22 września 2010r. zwróciła się do Wójta Gminy Tomaszów Lubelski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie parku elektrowni wiatrowych o mocy 18 MW na terenie Gminy Tomaszów Lubelski wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Wymienioną na wstępie decyzją Wójt Gminy Tomaszów Lubelski ustalił środowiskowe uwarunkowania dla opisanego we wniosku przedsięwzięcia. Rodzaj i miejsce przedsięwzięcia określono w pkt I 1.1. w sposób następujący: budowa 10 siłowni wiatrowych o łącznej mocy 18 MW, o maksymalnej wysokości 145 m nad poziomem terenu jako obiektów wykorzystujących siłę wiatru do wytwarzania energii elektrycznej, wraz z placami montażowymi, budowę infrastruktury towarzyszącej tj. dróg dojazdowych, podziemnych połączeń kablowych SN 30 KV pomiędzy siłowniami, a także instalacji światłowodowych. Główny punkt zasilający (stacja transformatorowa 30/110 KV) zlokalizowany zostanie poza terenem farmy, alternatywnie w miejscowości Ruda Wołoska lub Przeorsk, dla których wydano odrębne decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na ich realizację. Projektowany park wiatrowy zostanie zlokalizowany w miejscowościach: Chorążanka, Majdan Górny, Przeorsk, Ruda Wołoska na wydzielonym terenie 13 działek o łącznej powierzchni 35,03 ha a mianowicie w Majdanie Górnym – działka nr. ewid. 169 i 171, w Ruda Wołoska – działka nr. ewid. 146 i 238, w Chorążance – działka nr. ewid. 25/2, 22/1 i 23, w Przeorsku – działka nr. ewid. 436/1, 436/2, 973/2, 494, 495 i 506/1.

W pkt 1.2 oraz dziale II rozstrzygnięcia decyzji „Warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji” w 32 punktach określił wymagania, ograniczenia i działania

niezbędne dla ochrony wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. W dziale V pkt 1-8 określił wymagania i działania dotyczące zapobiegania, ograniczenia oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W dziale IX stwierdził, że przedsięwzięcie wymaga sporządzenia analizy porealizacyjnej.

Uzasadnienie decyzji zawiera opis wniosku inwestora i załączonych do niego dokumentów, przebieg postępowania z uwzględnieniem czynności podejmowanych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1277 ze zm.), opis wymaganych uzgodnień z innymi organami w tym z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Lublinie i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Tomaszowie Lubelskim. W dalszej części uzasadnienia opisano zgłoszone w trakcie postępowania uwagi Stowarzyszenia Zielona Dąbrowa 2009, Lubelskiego Towarzystwa Ornitologicznego oraz Fundacji Greenmind. Kolejna część uzasadnienia zawiera opis przedsięwzięcia i przeznaczonego dla tego przedsięwzięcia terenu, ukształtowania powierzchni, zjawisk atmosferycznych oraz występujących gatunków flory i fauny z uwzględnieniem migracji ptaków. Uzasadnienie zawiera także odniesienie do uwarunkowań i wymagań wynikających z otoczenia terenu inwestycji obszarami Natura 2000. Kolejna część uzasadnienia zawiera wymagania i działania dotyczące ochrony akustycznej oraz ochrony przed emisją pól elektromagnetycznych, a także wymagania dotyczące zagospodarowania odpadów w sposób minimalizujący ich wpływ na środowisko. W konkluzji uzasadnienia stwierdził, że ze względu na niewielką skalę przedsięwzięcia nie powinno ono powodować znaczącego negatywnego oddziaływania na środowiska.

Fundacja Greenmind w odwołaniu wnosi o uchylenie decyzji Wójta i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia celem uzupełnienia postępowania wyjaśniającego w znacznym stopniu w zakresie wpływu przedsięwzięcia na integralność obszarów Natura 2000, Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków Doliny Solokiji PLB060021, Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków Dolina Szyszyły 060018 i Obszaru Specjalnej Ochrony Ptaków Zlewnia Górnej Huczwy PLB060017 w tym przede wszystkim orlika krzykliwego. Podnosi zarzuty naruszenia art. 7, 77 i 80 Kpa oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Tekst jedn. Dz. U. z 2008r. Nr 25 poz. 150 ze zm.) skutkujące niezastosowaniem art. 33 ust. 1 i art. 34 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Tekst jedn. Dz. U. z 2009r. Nr 151 poz. 1220 z późn. zm.) oraz zespołu norm nakazujących „zapewnić w postępowaniu oceny oddziaływania na środowisko” udział społeczeństwa nie tylko w ujęciu formalnym z obowiązkiem organu w zakresie rozpatrzenia uwag i wniosków oraz wykazania wyników tego rozpatrzenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach to jest art. 37 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie... (Dz. U. Nr 199 poz. 1227 ze zm.) zwana dalej jak UOOŚ w związku z art. 107 poz. 1-3 Kpa i art. 85 ust. 2 pkt 1 UOOŚ a także w związku z art. 79 ust. 1 oraz art. 80 ust. 1 pkt 3 UOOŚ. Jednocześnie Fundacja Greenmind, zaskarża w całości postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 10 listopada 2011r. uzgadniające realizację przedsięwzięcia, na podstawie art. 142 Kpa i wnosi o jego uchylenie w całości. W uzasadnieniu Fundacja twierdzi, że organ wydał decyzję opierając się na materiale dowodowym, który nie zawiera analiz, które można by uznać za ocenę wpływu planowanego przedsięwzięcia na integralność obszarów Natura 2000. Dalej twierdzi, że w raporcie nie przedstawiono oszacowania wartości (natężenia rozmiarów) najważniejszego czynnika negatywnego oddziaływania na ptaki, śmiertelności spowodowanej kolizjami z wiatrakami. Uniemożliwia to określenie oddziaływania i jego skutków biologicznych dla populacji ptaków będących przedmiotem specjalnej ochrony w wyżej

wymienionych obszarach, przede wszystkim orlika krzykliwego. Kwestie te zostały pominięte w postanowieniu RDOŚ w Lublinie. W dalszej części uzasadnienia odwołania na poparcie tej tezy przedstawiono argumenty zawierające wykres i dane liczbowe dotyczące populacji orlika krzykliwego oraz prognoz i zagrożeń rozwoju tej populacji. Zarzuca Wójtowi nierozpatrzenie i nieuwzględnienie wcześniej przesłanych uwag i brak obiektywizmu w ich ocenie. Oznacza to niedopełnienie obowiązków wynikających z art. 77 § 1 Kpa oraz naruszenie art. 107 § 3 Kpa poprzez niewskazanie przyczyn, dla których uznano wyłącznie moc dowodową raportu oddziaływania na środowisko i jego uzupełnień, a nie przyznano mocy dowodowej uwagom i wnioskowi wnoszącego odwołanie.

Lubelskie Towarzystwo Ornitologiczne w odwołaniu wnosi również o uchylenie decyzji Wójta i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. Podnosi analogiczne zarzuty naruszenia przepisów prawa jak w odwołaniu Fundacji oraz zaskarża postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie. Popiera w całości uwagi zawarte w odwołaniu Fundacji. Ponadto kwestionuje ocenę wpływu inwestycji na nietoperze i w tym zakresie zarzuca brak dokumentów, które powinny stanowić podstawę oceny oddziaływania inwestycji na populację tych ssaków.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze po rozpatrzeniu sprawy zważyło, co następuje:

Tryb i zasady wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach regulują przepisy wyżej powołanej ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199 poz. 1227 ze zm.).

Skarżona decyzja została wydana zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 tej ustawy przez organ właściwy na podstawie wniosku odpowiadającego wymogom art. 74 ust. 1 po uzyskaniu wymaganego uzgodnienia o którym mowa w art. 77 ust. 1 oraz opinii o której mowa w art. 78 ust. 1 pkt 2. Decyzja zawiera niezbędne rozstrzygnięcia o których mowa w art. 82 ust. 1 ustawy. Organ pierwszej instancji dopełnił wymaganych czynności poprzedzających wydanie decyzji.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniach Kolegium stwierdziło, co następuje. Zarzuty naruszenia art. 33 ust. 1 i art. 34 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Tekst jedn. Dz. U. z 2009r. Nr 151 poz. 1220 ze zm.) nie znajdują potwierdzenia w materiale dowodowym. Przepis art. 33 ust. 1 zabrania, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco lub negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności:

- 1) pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub
- 2) wpłynąć negatywnie na gatunki dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 lub
- 3) pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne jest zlokalizowane poza obszarem Natura 2000. Zarzuty odwołań koncentrują się na pogorszeniu integralności obszaru orlika krzykliwego i nietoperzy. Samorządowe Kolegium Odwoławcze podziela wyrażone w uzasadnieniu skarżonej decyzji stanowisko o minimalnym wpływie przedsięwzięcia na dobrostan ptaków i nietoperzy bytujących lub migrujących na obszarze oddziaływania tego przedsięwzięcia. Analiza oddziaływania przedsięwzięcia na wymienione w odwołaniach obszary specjalnej ochrony siedlisk Natura 2000 została przedstawiona obszernie w uzasadnieniu decyzji w oparciu o raport oddziaływania na środowisko i postanowienie uzgadniające Regionalnego

Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie. Przed wydaniem decyzji organ I instancji zebrał uwagi do raportu zgłoszone przez organizacje ekologiczne. Do uwag tych ustosunkowali się autorzy raportu. Wnoszący odwołanie podnoszą brak oszacowania śmiertelności ptaków, głównie orlika krzykliwego, powodowanej kolizją z wiatrakami. Wątpliwości te nie znajdują jednak oparcia w raporcie „Monitoring ornitologiczny projektowanej farmy wiatrowej” zawierającym wyniki badań w sezonie 2008-2010. Przed wydaniem postanowienia uzgadniającego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie zasięgał w tym zakresie opinii Regionalnej Komisji do Spraw Ochrony Środowiska. W toku postępowania, Inwestor stosownie do zaleceń Komisji przedłożył dodatkowe wyniki obserwacji ornitologicznych, przeprowadzonych przez niezależnych obserwatorów wybranych przez Komisję. W świetle ustaleń raportu i dodatkowych dokumentów zawierających wyniki obserwacji i analiz oraz w świetle wyżej wspomnianego postanowienia uzgadniającego Kolegium nie znajduje podstaw do dania wiary zarzutom odwołania dotyczącym zagrożeń dla ptaków i nietoperzy na wymienionych w odwołaniu i decyzji terenach szczególnej ochrony.

W tym miejscu należy stwierdzić, iż zgodnie z art. 77 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie do postanowień i opinii o których mowa w art. 77 ust. 1 nie stosuje się przepisu art. 106 § 6 Kpa. Postanowienia i opinie wydawane w trybie art. 77 ust. 1 nie podlegają zaskarżeniu i Samorządowe Kolegium Odwoławcze, wbrew żądaniom odwołań, nie jest uprawnione do rozpatrzenia zażalenia na wydane w tym postępowaniu postanowienie uzgadniające Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Powołany w odwołaniach przepis art. 142 Kpa nie może mieć w tym przypadku zastosowania nie tylko ze względu na przepis art. 77 ust. 6 ale także dlatego, że Kolegium nie jest organem wyższego stopnia w stosunku do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Skarżona decyzja w pkt I 1.2 zawiera szereg postanowień określających warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych i zasobów naturalnych oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich w tym w ppkt 10 obowiązek zainstalowania barierek ochronnej w celu ochrony siedlisk będących przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 „Borowa Góra”. W ppkt 11 zawarto obowiązek czasowego wyłączenia elektrowni zlokalizowanych na trasie potencjalnych przelotów ptaków w okresie zwiększonej migracji. W pkt V B 4 i 5 nałożono na inwestora obowiązek wykonania porealizacyjnego monitoringu ornitologicznego i chiropterologicznego, którego celem jest ochrona ptaków i nietoperzy. Monitoring należy prowadzić trzykrotnie w ciągu pięciu lat od oddania przedmiotowej inwestycji do eksploatacji.

W przypadku stwierdzenia w wyniku monitoringu negatywnego oddziaływania na chronione gatunki, w pkt V 7 zobowiązano inwestora do podjęcia na własny koszt działań ukierunkowanych na ograniczenie i całkowite wykluczenie negatywnego wpływu na te gatunki.

W świetle wyżej opisanych ustaleń i treści decyzji, zarzut naruszenia art. 34 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody nie znajduje uzasadnienia. Przepis ten stanowi, że w przypadku gdy znaczące negatywne oddziaływanie dotyczy siedlisk i gatunków priorytetowych, zezwolenie o którym mowa w ust. 1 może zostać udzielone wyłącznie ze względu na wymienione w nim cele szczególne w tym ochrona zdrowia i życia ludzi. Zaś ust. 1 zawiera upoważnienie dla regionalnego dyrektora ochrony środowiska do zezwolenia na realizację działań mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000.

W niniejszej sprawie przepis ten nie został naruszony, gdyż nie ma on zastosowania jako określający uprawnienia innego organu niż organ, który wydał skarżoną decyzję, a ponadto nie zachodzą okoliczności uzasadniające jego zastosowanie.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu naruszenia art. 37 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku w związku z art. 85 ust. 2 pkt 1, art. 79 ust. 1 i art. 80

ustawy, Kolegium stwierdza, że nie znajduje on oparcia w materiale dowodowym. Przepis art. 37 ust. 1 i 2 nakładają na organ prowadzący postępowanie obowiązek rozpatrzenia uwag i wniosków oraz podania w uzasadnieniu decyzji informacji o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa. Przepis art. 79 ust. 1 zobowiązuje organ prowadzący postępowanie do zapewnienia udziału społeczeństwa przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Art. 80 ust. 1 pkt 3 nakazuje obowiązek wzięcia pod uwagę wyników postępowania z udziałem społeczeństwa, zaś art. 85 ust. 2 pkt 1 dotyczy wymogów jakim powinno odpowiadać uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach a mianowicie informacji o przeprowadzonym postępowaniu oraz wskazania sposobu wykorzystywania uwag i zakresu uch uwzględnienia.

W niniejszej sprawie zachowano wszystkie ustawowe wymogi dotyczące prowadzenia postępowania i zapewnienia udziału społeczeństwa w postępowaniu. Akta sprawy zawierają w tym zakresie wymagane przepisami ustawy dokumenty. Dowodem zapewnienia udziału społeczeństwa w postępowaniu są załączone do akt i opisane w skarżonej decyzji uwagi. W uzasadnieniu opisano przebieg postępowania i podejmowane czynności zmierzające do zapewnienia udziału społeczeństwa. Na str. 13 i 14 uzasadnienia decyzji opisano zgłoszone uwagi oraz wskazano sposób ich wykorzystania. Poza wnoszącymi odwołanie, uwagi zgłosiło tylko Stowarzyszenie Zielona Dąbrowa 2009. Treść uzasadnienia potwierdza, że organ I instancji stosownie do wyżej powołanych przepisów rozpatrzył zgłoszone uwagi ocenił je i odniósł się do nich. Uzasadnił też dlaczego nie uwzględnił zgłoszonych uwag. Powołał się przy tym nie tylko na treść raportu ale również na dokonane konsultacje i uzgodnienie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Lublinie.

W świetle dokumentów zebranych w postępowaniu zarzuty naruszenia przed organem pierwszej instancji zasad postępowania administracyjnego o których mowa w art. 7, art. 77 i art. 80 oraz art. 107 § 1 pkt 1-3 Kpa nie znajdują potwierdzenia. Przepisy te wiążą się z wyżej powołanymi przepisami ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku. Zatem nie zachodzi potrzeba odrębnego odnoszenia się do zarzutów naruszenia przepisów Kpa. Jak wyżej wskazano postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami obydwu tych ustaw.

Powołany w odwołaniach, jako naruszony przez organ pierwszej instancji, przepis art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Tekst jedn. Dz. U. z 2008r. Nr 25 poz. 150 ze zm.) jest przepisem ogólnym. Przepis ten nakłada, na podejmującego działalność mogącą negatywnie oddziaływać na nie w pełni rozpoznane środowisko, obowiązek podjęcia wszelkich możliwych środków zapobiegawczych. Skarżący zarzucając naruszenie tego przepisu wskazują na przepisy art. 33 ust. 1 i art. 34 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody. Przepisy art. 6 Prawo ochrony środowiska nie zawierają normy prawnej zobowiązującej podmioty podejmujące działalność do konkretnych działań. Dlatego trudno mówić o ich naruszeniu. Natomiast do zarzutów naruszenia przepisów o ochronie przyrody, Kolegium ustosunkowało się odrębnie, czemu dało wyraz w treści niniejszego uzasadnienia.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do uwzględnienia odwołań, mimo szczegółowego ich uzasadnienia. Istniejące rozbieżności pomiędzy raportem oddziaływania na środowisko a twierdzeniami zawartymi w odwołaniach w zakresie zagrożeń dla wymienionych w tych dokumentach gatunków zwierząt nie stanowią, w ocenie Kolegium, podstawy do uchylenia skarżonej decyzji. W tym zakresie Kolegium oparło swoje rozstrzygnięcie na postanowieniu uzgadniającym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 10 listopada 2011r. znak: WOOŚ.4242.27.2011.KPA, organu ochrony środowiska wyposażonego w ustawowe kompetencje. Skarżona decyzja została wydana zgodnie z warunkami określonymi w tym postanowieniu. Kolegium nie znajduje również podstaw do uchylenia skarżonej decyzji z powodu zarzucanego w odwołaniach

naruszenia zasad postępowania. Opisane w odwołaniach naruszenie przepisów Kpa i ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku nie znajdują oparcia w materiale dowodowym.

Skarżona decyzja została wydana z zachowaniem zasad postępowania i pod względem treści i formy odpowiada wymogom przepisów wyżej powołanej ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku.

Z powyższych względów Kolegium utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na niniejszą decyzję stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie złożona w 2 egzemplarzach za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zamościu (ul. Partyzantów 3, 22-400 Zamość) w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Otrzymują:

1. Elektrownia Wiatrowa KRESY I
ul. Postępu 176
02-676 Warszawa
2. Lubelskie Towarzystwo Ornitologiczne
ul. Plącego i Lańkiewicza 3/59
20-317 Lublin
3. Fundacja Greenmind
ul. Kaleńska 7/33
04-367 Warszawa
4. Stowarzyszenie Zielona Dąbrowa 2009
Kramarczuk Ryszard
ul. Wojska Polskiego 80
22-600 Tomaszów Lubelski
5. Wójt Gminy Tomaszów Lubelski
6. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
ul. Magnoliowa 4
20-143 Lublin
7. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
ul. Lwowska
22-600 Tomaszów Lubelski
8. Dawid i Marta Żurawscy
9. Renata Ozdoba
10. Arkadiusz Chrzanowski
11. Witold i Elżbieta Sidor
12. Leszek i Bogusława Czapla
13. Adam Szponar
14. Tadeusz i Krystyna Bojko
15. Mieczysław i Teresa Gromek
16. Spółdzielnia Produkcji Rolnej w Laszczowie
17. a/a

